**FACULTAD DE GEOLOGÍA | PRÁCTICAS EXTERNAS**

**MÁSTER EN RECURSOS GEOLÓGICOS E INGENIERÍA GEOLÓGICA**

**INFORME DE CALIFICACIÓN DE LA ASIGNATURA**

D./Dña. ………………………………………………………………………………….. con D.N.I. nº ………………., tutor/a por parte de la Universidad de Oviedo, del alumno/a ……………………………………………………………………………………… con D.N.I. nº ………………………………………………….……………………………………………………………

Sobre la base del seguimiento realizado al alumno/a, de la memoria de prácticas externas elaborada por el mismo, y del informe del/la tutor/a de la entidad externa, propone (márquese una X donde proceda):

\_\_\_\_ Que al alumno/a se le considere superada la parte de la asignatura “Prácticas en empresa” relativa al desarrollo de actividades presenciales en la entidad externa de destino, con la calificación de \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ (nota numérica).

\_\_\_\_ Que al alumno/a no se le considere superada la parte de la asignatura “Prácticas en empresa” relativa al desarrollo de actividades presenciales en la entidad externa de destino, con la calificación de \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ (nota numérica).

Además, deseo hacer constar las siguientes circunstancias (opcional, si es necesario más espacio, añádanse las hojas pertinentes, firmadas):

………………………………………………….…………………………………………………………………………………………………………………………………….………………….……………………

………………………………………………….…………………………………………………………………………………………………………………………………….………………….……………………

………………………………………………….…………………………………………………………………………………………………………………………………….………………….……………………………………………………………………….…………………………………………………………………………………………………………………………………….………………….……………………

………………………………………………….…………………………………………………………………………………………………………………………………….………………….……………………

En …………………………., a ……… de ……………………….., de 20……,

 (firma)

**ANEXO I ACTA INDIVIDUAL DE EVALUACIÓN DE PRÁCTICAS EXTERNAS**

|  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  |  | **3** | **2** | **1** | **0** | **Calificación (0-3)** | **Ponderación en nota final (%)** |
| 1 | Presentación formal | La presentación es cuidada y clara, con una encuadernación y un formato adecuados | Hay algún defecto menor en la presen- tación, el formato o la encuadernación | La presentación contie- ne defectos formales, algunos de ellos impor- tantes o el formato y el encuadernado no están muy cuidados | La presentación del trabajo no cumple unos mínimos criterios de exigencia formal. No está bien encuadernado y tiene un formato nada manejable |  | 0,25 |
| 2 | Estructura | Recoge todos los apartados que, según el reglamento de prácticas externas, debe incluir la memoria | Falta algún apartado de los que recoge el reglamento, pero en líneas generales se ajusta y presenta una estructura lógica | No incluye un número importante de apar- tados de los que debe recoger, según el regla- mento o la estructura es bastante confusa | No recoge los apartados del reglamento. La estructura es confusa y no deja claro a qué se refiere |  |
| 3 | Gramática y ortografía | La expresión gramatical y ortográfica es correcta | Hay, como máximo, dos errores gramatica- les u ortográficos | Hay entre tres y cuatro errores gramaticales u ortográficos | Hay más de cuatro errores gramaticales u ortográficos |  |
| 4 | Documentación | Figuran los datos personales del alumno, el nombre y la ubicación de la entidad, y el certificado de la entidad donde constan las horas realizadas | Uno de los ítems anteriores no figura correctamente | Dos de los ítems no figuran correctamente, o alguno de ellos no se presenta | Tres o más ítems no figu- ran correctamente o más de uno no se presenta |  |
| 5 | Descripción de la empresa o insti- tución, tamañoe importancia en el sector | Se describe de manera completa y correcta la entidad, y su represen- tatividad en el sector | Se omite algún dato sobre la entidad, pero de una relevancia menor | Hay lagunas en la des- cripción de la entidad, omitiendo datos impor- tantes sobre la misma o su representatividad | No se incluye la descrip- ción o está incluida de manera muy deficiente |  | 0,5 |
| 6 | Descripción de las tareas realizadas | Se incluye una des- cripción completa y ordenada de las tareas realizadas durante las prácticas, de manera precisa y clara | Las tareas se describen con algún caso de imprecisión o falta de concreción | La descripción es incon- creta, no quedan claras muchas de las tareas | La descripción no se incluye o bien las tareas no están definidas |  |
| 7 | Relación de las tareas con los estudios universitarios | Se establece una relación, crítica y justifi- cada, entre las tareas y los estudios, incluyendo las tareas relaciona- das con competencias generales | En algún caso no se precisa la relación entre la tarea y los es- tudios o no se justifica adecuadamente | Son varios los casos en los que no se vinculan las tareas y los estudios o en los que no se justifica | No hay vinculación entre tareas y estudios o hay una mera enumeración no justificada |  |
| 8 | Aprendizaje aportado por las prácticas | Se precisan las com- petencias adquiridas durante el período prác- tico de manera clara y razonada y relacionada con las tareas y los estudios | Hay alguna imprecisión en la definición del aprendizaje, pero de carácter menor | Hay varias descripcio- nes imprecisas o vagas, u otros casos en los que no se relacionan las competencias con las tareas y los estudios | No se detallan las com- petencias adquiridas o no se indica su relación con el período práctico |  | 1/3 |
| 9 | Análisis del perfil profesional del puesto desempeñado | Se realiza una valora- ción del perfil profesio- nal en el contexto de la entidad y en relacióncon las tareas realizadas | El perfil está bien analizado pero hay algún aspecto omitido o alguna inconexión con la entidad o con las prácticas | El perfil se describe a rasgos muy generales y sin relacionarlo conlas prácticas. Se omiten aspectos muy impor- tantes del perfil | No se describe el perfil del puesto |  |
| 10 | Sugerencias de mejora | Aparecen varias sugerencias de mejora formuladas como valoraciones críticas res- pecto a la práctica | Aparecen varias sugerencias poco ana- lizadas o se manifiesta que no hay ninguna sugerencia de mejora pero sin razonarlo críticamente | Se recoge alguna su- gerencia pero son poco significativas | No se mencionan su- gerencias ni se aportan razones para ello |  | 1/6 |

**CALIFICACIÓN FINAL:**

**HISTÓRICO DE REVISIONES**

|  |  |
| --- | --- |
| **FECHA** | **SUMARIO** |
| 13/10/2022 | Versión 09. Actualización de logo, cuadro de firmas y lenguaje inclusivo. |
| 18/04/2017 | Versión 08. Actualización de logo y cuadro de firmas. |
| 2/07/2015 | Versión 07. Revisión general del formato y adecuación a la plantilla utilizada por el Vicerrectorado con competencias en estudiantes. Se sustituye la palabra “valoración” por “calificación” en la denominación del formato de registro. Se incluye el anexo I acta individual de evaluación de las prácticas externas, recogido en el nuevo reglamento. |
| 10/04/2014 | Versión 06. Se modifica la denominación del formato de registro como informe de valoración de las prácticas por parte del/la tutor/a académico/a. |
| 26/07/2013 | Versión 05. Revisión general del formato por si tuviese cambios, en este caso no aplica y actualización de toda la documentación del SGIC de la UO de acuerdo a las pautas de representación de la imagen de la Universidad de Oviedo contempladas en el Manual de Identidad Corporativa, aprobado por el Consejo de Gobierno de 26 de marzo de 2013. |
| 18/02/2013 | Versión 04. La Unidad Técnica de Calidad revisa los formatos del Sistema de Gestión no efectuándose modificaciones en el contenido. |
| 30/12/2011 | Versión 03. La Unidad Técnica de Calidad revisa los procedimientos / formatos no efectuándose modificaciones en el contenido. |
| 22/12/2010 | Versión 02. Diseño de un SGIC general de la Universidad de Oviedo. |
| 30/07/2010 | Versión 01. Diseño del SGIC de los Centros de la Universidad de Oviedo participantes en la convocatoria 2010 del programa AUDIT, que se adhirieron a la versión 00 del SGIC con valoración positiva por parte de la ANECA. |
| 16/09/2009 | Versión 00. Diseño del SGIC de los Centros de la Universidad de Oviedo participantes en la convocatoria 2007 del programa AUDIT.  |